

体育纳入高考冷思考

周建东

(山东师范大学体育学院, 济南 250014)

摘要:“学生体质下降”催生出“将体育纳入高考”的政策。“将体育纳入高考”仅是缓解“学生体质下降”的暂行措施,只有全面改革高考制度,提高全社会的体育健身意识,才能实现“少年强,则中国强”的历史愿望。

关键字: 体育教育; 学生体质; 高考制度

2012年10月底,国务院办公厅转发了教育部、体育总局等四部门联合发布《关于进一步加强学校体育工作的若干意见》,其中一条是“积极探索在高中学业水平考试中增加体育课目的做法,推进高考综合评价体系建设,有效发挥其对增强学生体质的引导作用。”^[1]对于这句政策的简单理解,就是要把体育纳入高考。

1 问题的提出

作为“第一个吃螃蟹”的山东省,率先颁布了2012年度《山东省普通高校考试招生体育测试实施办法》,开创了“体育进高考”的试点先河,此举也被广大教育工作者称之为“山东模式”。山东师范大学体育学院副院长张志勇教授认为:高考已经成为了全社会对于人才评价的重要标准,在这种情况下将体育成绩纳入高考可以在一段时间内让学校体育教学的受重视程度得到提高,对解决学生体质问题无疑是一剂有效的“止痛药”。^[2]对于这剂“止痛药”如何能在学生体质的“痛处”真正发挥其应有的药效,并避免在实施过程中将可能出现的“副作用”,学生体育成绩的评定

将是政策落实过程中最需要解决的问题。

将体育成绩纳入高考,归根结底,还是希望能够通过高考这根指挥棒,来调动中小学在体育教育方面的积极性,从而起到增强学生体质的作用。^[3]然而,对于“体育纳入高考”与“学生体质健康水平下降”的问题,二者之间能否实现完美的契合,这一点很值得质疑。也就是说,“将体育纳入高考”能否真正解决“学生体质下降”的问题?

2 对问题的思考

2.1 对“学生体质下降”与“将体育纳入高考”二者逻辑关系的辨析

首先,必须明确的是,“学生体质水平下降”是“将体育纳入高考”成立的预设前提,在前者成立的前提下,后者才有成立的可能,从来没有人对这个前提怀疑过。从逻辑关系上思考,假设“学生体质下降”这个命题不成立,是否可以推论出,就没有“将体育纳入高考”的必要?假设我们现在的学生体质普遍很健康,没有下滑的趋势反而稳中有升,在这个假设背景下将体育纳入高

基金项目: 山东省社会科学规划研究项目: 山东省学校体育考核的制度性创新研究。批准号 11CTJ17。通信作者: 于涛教授。

第1作者简介: 周建东(1989-),男,山东济宁人。山东师范大学在读硕士研究生,主要从事体育人文社会学研究。Tel: 13406965828, E-mail: jalchou@yahoo.cn。

考是否还有没有必要和意义？如果这种假设成立，那么“将体育纳入高考”仅仅是为了解决“学生体质下降”的临时处方，而不是一种常态化的考核办法。这种高考改革做法的目的并不是为了衡量学生的全面发展，仅仅是作为尽快取得学生体质增长数据这一政绩的“特效药”。

诚然，学生体质健康水平下降早已成为了国人不争的事实。假如“将体育纳入高考”这一政策真的能够解决“学生体质下降”的社会难题，这一政策必须将成为一种常态的考试科目。这种政策不能只是一种“药引子”的作用，而应是作为高级学校衡量考生体育活动能力的衡量标准。学生的体质越好，社会体育文化氛围越浓，就越要继续贯彻这一政策。体育不是高考改革的“临时工”。

2.2 学生体质健康水平下降的原因探析

针对学生体质健康水平下降这一不争的事实，很多研究都比较全面的探讨了我国中小学体质下降的原因，刘海元在《学生体质健康水平下降原因及对策研究》^[4]中提出了社会、教育、体育、校长、家长、学生等六大因素，具有较强的理论意义，但这种原因分类有很大的共性。王惠敏等在《高考制度和家长理念对中小学体质的影响研究》中对青少年体质下降的原因进行了较为详尽的综述。并把体质下降的原因归结于“高考制度”与“家长理念”。^[5]如图所示：

通过示意图我们不难看出，中国青少年学生体质的下降的“罪魁祸首”很大程度上指向“中国式高考”。有研究指出“我国教育政策所引导的价值取向存在问题是关键，在目前的价值取向，学生过重的课业负担不可能减轻，学生也不可能喜欢同时也不敢尽情参加体育活动，要解决学生体质下降问题是要调整教育的价值取向。”^[6]因此，

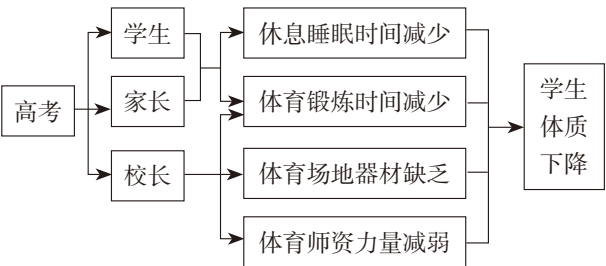


图1 高考对中小学体质的影响图

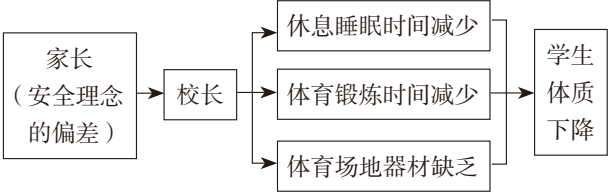


图2 家长（安全理念的偏差）对学生体质的影响

用“体育纳入高考”的方式解决“学生体质下降”这一问题显然在逻辑上是行不通的，这种中医“以毒攻毒”式的“革命疗法”在解决社会问题中并不宜使用。

在现有的应试教育体制下，体育教育在中小学中始终扮演着素质教育“突破口”的角色。^[7]一方面，学生为了成绩，老师为了奖金，学校为了升学率都在应试教育的体制下丝毫不敢松懈；另一方面，为了学生的身体健康和全面发展，有关部门又在中小学努力推行素质教育。就目前来看，这两种教育理念在中小校园里并没有得到很好的融合，学生的升学压力依然很大。中小学的学校体育是作为素质教育理念的一种实践工具，如开展“阳光一小时”，“体育兴趣小组”、“丰富多彩的课外体育活动”等。通过种种的体育活动，主要是为了给应试教育下的孩子们减压，这种“减压阀”一旦再被套上应试教育的枷锁，学生还能否在异化的体育课中找到应有的快乐？

学生在高考的桎梏之下已不能经受其诸多压力所累，再次用增加高考科目的方式来缓解高考压力，解决学生体质下降的问题，按照这种逻辑思考，“将体育纳入高考”完全是一种泛化的“斯德哥尔摩效应”^[12]：为了自己的未来，为了家长的期盼，为了学校的升学率，学生们不得已的情愿在文化课考试压力的同时，再次迎接体育压力的包袱。青少年学生的天性喜欢活动，喜欢体育，但不喜欢体育课，更反感体育考试。当我们的孩子仅有的体育课变成了考试项目的训练课后，学校体育的意义何在？我们现在以“良药苦口”的幌子将体育纳入高考来解决青少年体质下降的问题，这种做法仅仅是一个赤脚医生在“头疼医头，脚疼医脚”，忤逆了学生的天性。

2.3 中国体育文化匮乏

传统高考的课时科目大多是文化科，主要为“文”，而体育在国人眼里，惯性理解为“武”。传

统文化中“重文轻武”的思想经过几千年的积淀，想在一瞬间改变是不可能的。中国传统的观念历来重德行修为，轻于肢体操练，推崇中庸无为，好静勿动。虽然我们在历经强国强种的民族呼唤之后，对体育的意识有所提高。^[8]在相对安逸的现代社会，我们仍然在学习和工作中不知不觉的做着重文轻武的事情。将体育纳入高考，看似缓解压力的事情，实则不然。很多高三学子从书山题海中走出，被动的跑向操场。这种机械性的运动仅仅是一种功利性的“分数劳动”，并不会给学生本身带来任何身体体质提高。

和西方文化相比，中国人传统思维中几乎没有“体育”二字。有多少学校的晨跑是学生自发的？有多少公园、广场、马路边的晨练者是中青年？学校运动会中运动员占全体学生总数比例能有多少？很多支持者引用了很多西方国家体育进入高考的例证，来说明此举并非我国独创，籍以学习西方的“成功”机制来改革我国的高考体制。按照文化三层次论的理解，我们仅仅汲取的是西方文化的器物和制度层面，最根本的体育文化精神层面却没有也无法移植过来。“橘生淮南则为橘，生于淮北则为枳”，由于这种中西方对体育文化和传统考试文化认知的巨大差异，硬性的迁移很可能到头来仅仅是政策制定者的一种美丽的景愿。

2.4 中国式高考与体育的矛盾

中国式高考与体育的矛盾主要是指：中国高考选拔制度统一性与体育运动自身多元性之间的矛盾。

2.4.1 中国式高考，公平的前提是统一

纵观 30 余年高考的的数次改革，虽然有所变化，但是“统一性”的评价模式仍没有变。语文、数学、外语依然是不可撼动的三门“主科”，其他科目虽有变动，依旧没有走出统一考试的旧有模式，高等学校依旧是以统一的高考成绩作为录取的依据。

这种统一的高考评价模式不利于个体的社会化、也不利于社会的良性流动和社会文化的多元传承。^[9]在高考“统一化”的考试制度不能改变的情况下，学生的社会化培养很难真正得以实施并取得较好的效果。

2.4.2 体育自身具有的多元性

根据目前教育部颁布的体育与健康课程标准，体育课程的领域目标分为“运动参与、运动技能、身体健康、心理健康和社会适应”五大基本目标。^[10]以此来看，中学阶段的体育教学是多元丰富的，这种课程标准的设定也给评价测试带来了很大难度。如果仅考核某些运动技术，在诸多运动项目中如何选择考核技术的种类？普通学生的体育测试不是专业运动员的达标考试，如何保证公平合理、容易操作的前提下体现学生的综合运动技术？如果以上问题都可以得到解答，但这也只是对运动技能领域目标的一种考核。如果都以“运动技能”的考核标准为导向，定然会偏废其他的课程领域。如若将“运动参与、身体健康、心理健康和社会适应”都纳入考核范围，又必将出现“务实”与“务虚”之间的矛盾。^[11]如何测量学生的体育运动参与积极性？又如何评价学生的综合健康水平？同样的推理，如若把体育纳入高考，又将如何去考？诸如此类的问题使得体育进入高考变得不太可能。

3 对问题的展望

有学者坦言：要从根本上解决学生身体素质下降的问题，仅用应试来拯救学校体育，这种做法在某种程度上来讲是对体育的异化，是对体育认识的不全面。学生体质的改善要从根本上认清体育的目的，并不在于测试的成绩，而在于从事体育运动中所受到的快乐，学校体育教育的根本目的还是要促进学生身体发展和生命的质量。^[12]如若竞技体育中的锦标主义扩散到学生的体育考核中的话，那这种片面功利性的技术追求只会在已有的文化课精神压力之上，给学生附加以运动技术性的身体压力。考试的初衷是为了促使学生更好的参加各种体育活动，提高学生的身体健康水平。但是一旦纳入高考，考生、家长、学校领导等对高考成绩的极端重视，就会逐步变成纯粹的为了考试而考试，使之偏离了政策制定的初衷，也违背了体育的本质。这种“应试体育”所带来后果，会像中考加试体育一样，出现“考前拼命练，考后谁去练”^[13]的尴尬场面。更甚，某些体育高考生对使用兴奋剂的认知较为模糊，对使用

兴奋剂的态度较为暧昧^[14],兴奋剂问题很可能随着应试的压力带入高考中。这种问题的出现为青少年体质的改善又蒙上了一层阴影。

如果在不久之后,国家政策正式把体育作为高考中的一项科目,体育成绩在高考总分中占有一定的比重。在这种情况下,学校体育又该如何发展?一些乐观的研究者则认为体育的“春天”来了,在国人火热的“考试情结”作用下:学生体质健康水平会明显改观、体育教师的素质将会得到提升、学校体育的地位将会得到提高。^[15]但是“君不见,黄河之水天上来”:一方面,学生体质健康水平下降原因的很大成分是由于现有的应试教育制度所造成的,仅仅做些表面文章,打几针“抗生素”,只会在短时间内显现功利性的特效,并不会对学生的体质健康有很长远的意义;另一方面,学校体育的社会地位并不是因为体育课不是考试科目而被边缘化,其根源在于中国体育健康文化的匮乏。我们没有任何理由去拒绝接受这个即将成为国家政策性的教育改革,只是希望我们的教育决策制定者们,在短时间看到“政绩”之后,万万不可着急喝庆功酒。只有“全面改革高考制度”和“提高全社会的体育健身意识”真正得以有效实施之后,青少年的体质健康水平才有可能得以真正的提高。至于这两项措施的具体实施步骤,还需要真正有远见的教育决策者们进行不断地深入探讨。

4 小结

在我国应试教育下的高考制度无法撼动其根本的前提下,提高青少年学生体质健康水平的工作并非一朝一夕就能够完成,也更不是“将体育纳入高考”就能一蹴而就的。我们要做的,更重要的是积极营造校园文化中的体育健身氛围。只有在日常的各种体育活动中培养学生的参与兴趣,才能实现我们增强学生体质的最终目的。

参考文献:

[1] 国务院办公厅.关于进一步加强学校体育工作

若干意见的通知[EB/OL].[2012-10-29].http://www.gov.cn/xxgk/pub/govpublic/mrlm/201210/t20121029_65656.html.

- [2][3][7][12] 杨卓越.体育进高考:“止痛”更要“治本”[N].中国体育报,2012-11-16007.
- [4] 刘海元.学生体质健康水平下降原因及解决对策[J].体育学刊,2008,01:67-71.
- [5] 王惠敏,刘金舰,王道杰.高考制度和家长理念对中小学生体质的影响研究[J].体育科技文献通报,2010,10:91-93.
- [6] 樊莲香,张德新,李静波.学生体质与健康事关中华民族未来的兴衰与存亡——对学生体质与健康状况下降问题的思考[J].北京体育大学学报,2006,12:1661-1662+1668.
- [8][11] 陆炎.体育纳入高考科目的障碍与困难:论体育与高考的不融性[J].运动,2012,17:6-7.
- [9] 龙耀,李娟.中国高考制度改革的社会学分析[J].中国青年研究,2008,03:44-49.
- [10] 教育部.关于印发义务教育语文等学科课程标准(2011年版)的通知.http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_711/201201/xxgk_129268.html.
- [13] 贾臻.考前拼命练,考后谁去练[N].青岛日报,2011-05-18004.
- [14] 高晶.对山东、广东两省体育高考生使用兴奋剂的心理调查[J].体育成人教育学刊,2007,No.9804:86-88.
- [15] 沈央.将体育纳入高考的必要性及可行性探析[J].运动,2011,14:8-9.
- [注] 斯德哥尔摩效应,又称斯德哥尔摩症候群或者称为人质情结或人质综合症,是指犯罪的受害者对于犯罪者产生情感,甚至反过来帮助犯罪者的一种情结.这个情感造成被害人对加害人产生好感、依赖心、甚至协助加害于他人.斯德哥尔摩效应在于人性中的根源,是人类本性中畏惧和崇敬强者的劣行造成的,也就是畏强凌弱的本性.